

**PASTABŲ APTARIMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. LIEPOS 1 D. NUTARIMO  
NR. 709 „DĖL IKIPREKYBINIŲ PIRKIMŲ VYKDYMO TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO  
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

**2019 m. birželio 26 d. Nr. (21.11-62)-252-54  
Vilnius**

Posėdis vyko: 2019 m. birželio 26 d.  
Posėdžio sekretorė: Rita Šniukienė

Dalyvavo:

Vytaras Tamašauskas – viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros (toliau – LVPA) Mokslo ir inovacijų projektų skyriaus vedėjas  
Alma Jakštienė – LVPA Mokslo ir inovacijų projektų skyriaus vedėjo pavaduotoja  
Laura Kuoraitė – Viešųjų pirkimų tarybos (toliau – VPT) Metodinės pagalbos skyriaus patarėja  
Rasa Gruodytė – VĮ Vidaus vandens kelių direkcija projektų ir integracijos skyriaus vyr. specialistė  
Jolanta Kairė – Lietuvos mokslo tarybos teisės ir personalo skyriaus vedėja  
Živilė Matačiūnienė – Lietuvos Respublikos (toliau – LR) susisiekimo ministerijos Teisės ir personalo skyriaus vyriausioji specialistė  
Arūnas Želvys – Valstybinio patentų biuro direktorius  
Daumantas Kerežis – LR energetikos ministerijos Inovacijų ir tarptautiškumo skatinimo grupės vadovas  
Sigutė Stankevičiūtė – Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūros (toliau – MITA) ekspertė  
Rita Šniukienė – Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Inovacijų ir pramonės departamento Inovacijų politikos skyriaus patarėja

**DARBOTVARKĖ:**

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. liepos 1 d. nutarimo Nr. 709 „Dėl ikiprekybinių pirkimų vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – nutarimas) pakeitimo“ projekto aptarimas.
2. Kiti klausimai.

**2. SVARSTYTA:** posėdžio sekretorė susirinkusiems institucijų atstovams pristatė šių nutarimo punktų ir papunkčių pakeitimus, į kuriuos nebuvo atsižvelgta ir dėl kurių reikėtų pasitarti: 4.3 p., 29 p., 34 p. ir 60 p.

Dėl nutarimo 4.3 p. papildymo: V. Tamašauskas ir A. Jakštienė pasiūlė, kad siekiant užtikrinti rizikos ir naudos pasidalijimą, reikėtų įtraukti nuostatą, kad fiksuota kaina, mokama dalyviui už teikiamas MTEP paslaugas kiekviename ikiprekybinio pirkimo etape, turi būti nustatoma ne didesnė, nei 50 proc. vidutinės rinkos vertės. S. Stankevičiūtė informavo, kad pagal ES praktiką galimi 2 rizikos ir naudos pasidalijimo variantai: 1) dalyvis pasiūlyme nurodo mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) paslaugų kainą su intelektine nuosavybe (toliau – IN) ir MTEP paslaugų kainą be IN. Perkančioji organizacija (toliau – PO) nefinansuoja IN ir yra laikoma, kad kainų skirtumas yra dalyvio indėlis (ex ante); 2) kai PO moka visą kainą su IN, tačiau ikiprekybinio pirkimo dokumentuose yra numatoma PO teisė į tam tikrą tiekėjo pelno dalį (ex-post).

Dėl nutarimo 34 p. tikslinimo ir 34.1-34.3 p. panaikinimo: S. Stankevičiūtė pasiūlė, kad 34 p. reikėtų tikslinti nuostata, kad dalyvis, norėdamas dalyvauti ikiprekybiniame pirkime, pateikia tik siūlomo inovatyviojo produkto idėjos aprašymą, ir pasiūlė panaikinti 34.1-34.3 p. MITA ir LVPA atstovų nuomone, ikiprekybinis pirkimas gali prasidėti tik nuo I-ojo etapo (negali prasidėti nuo II-ojo ar III-ojo), kurio rezultatas yra koncepcija, ir kol ikiprekybinis pirkimas nėra pradėtas vykdyti, siekiančiam dalyvauti teikėjui nėra tikslinga teikti koncepcijos/ prototipo/ bandomosios partijos aprašymo.

Dėl nutarimo 29 p.: L. Kuoraitė informavo, kad viešųjų pirkimų skelbimas TED vyksta per tik per Centrinę viešųjų pirkimų informacinę sistemą (toliau – CVPIS), į kurią ikiprekybiniai pirkimai nėra įtraukti ir kurią administruoja VPT. L. Kuoraitės nuomone, pirmiausia reikėtų išsiaiškinti, ar TED turi ikiprekybinių pirkimų skelbimui skirtą formą ir ar šios formos, jeigu tokia yra, ikiprekybinio pirkimo paskelbimas perkančiosios organizacijos gali būti teikiamas TED tiesiogiai. Jeigu forma negali būti teikiama tiesiogiai, o turi būti teikiama tik per nacionalinę viešųjų pirkimų informacinę sistemą, VPT turėtų svarstyti CVPIS tobulinimo galimybes, o tam būtų reikalingi papildomi ištekliai. S. Stankevičiūtė paminėjo, kad ES praktika rodo, jog perkančiajai organizacijai skelbti ikiprekybinį pirkimą TED nėra prievolės. L. Kuoraitės ir S. Stankevičiūtės nuomone reikėtų atsisakyti 29 p. papildymo.

Dėl nutarimo 60 p.: S. Stankevičiūtės nuomone, ikiprekybiniame pirkime IN priklauso išimtinai dalyviui. A. Želvys tam pritarė ir pastebėjo, jog dalyvis gali suteikti PO neribotą teisę neatlygintinai naudotis IN objektais savo reikmėms, tačiau PO neturi teisės IN sublicencijuoti.; taip pat ne visais atvejais, o tik PO pareikalavus, trečiosioms šalims gali būti suteikta neišimtinė teisė (pavyzdžiui, licencija rinkos sąlygomis). A. Želvys taip pat pastebėjo, kad ikiprekybinio pirkimo prigimtis reikalauja finansinės kompensacijos nuostatas formuluoti kaip būtinai numatomas pirkimo dokumentuose (PO ne „gali“, o „turi“ numatyti savo teisę į finansinę kompensaciją), taip pat reikėtų atsisakyti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos siūlymo (2019-06-03 raštas Nr. (9.8-35)6V-1278, (14)p.), papildyti 60 p. MTEP komunikato 33 punkte numatyta sąlyga: *„visi rezultatai, kuriems netaikomos intelektinės nuosavybės teisės, gali būti plačiai skleidžiami, pavyzdžiui, juos paskelbiant, per mokymus ar indėlį į standartizacijos įstaigų veiklą tokiu būdu, kad kitos įmonės galėtų juos atkurti, o visos intelektinės nuosavybės teisės turi visiškai atitekti viešajam pirkėjui“*, nes komunikato 33(d) punkte ji yra nurodyta kaip alternatyva, kurios apraše nesirenkama, t.y. nesirenkamas variantas, kai intelektinė nuosavybė visiškai priklauso PO. Taip pat buvo pasiūlyta atsisakyti konkretaus pelno procento nurodant abstrakčiai, kad PO gali pretenduoti į pelno, kurį dalyvis gauna komercializavęs MTEP paslaugų rezultatus ar ikiprekybiniame pirkime sukurtus IN objektus, dalį, tokiu būdu pelno dalies nustatymą paliekant pačios PO apsisprendimui, atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes.

## NUTARTA.

4.3 p. formuluoti taip: „4.3. rizikos ir naudos pasidalijimo – ikiprekybiniame pirkime dalyvaujantys subjektai turi būti suinteresuoti šio proceso rezultatyvumu, todėl ikiprekybinio pirkimo nauda ir rizika turi būti dalijamasi pagal rinkos sąlygas; sumokėta fiksuota kaina, mokama dalyviui už teikiamas MTEP paslaugas kiekviename ikiprekybinio pirkimo etape (toliau – fiksuota kaina), arba finansuojama perkamų MTEP paslaugų kainos dalis (procentais), mokama dalyviui už teikiamas MTEP paslaugas kiekviename ikiprekybinio pirkimo etape (toliau – finansuojama kainos dalis), ir maksimalus tokios dalies dydis visiškai atitinka perkančiosios organizacijos gautos naudos rinkos vertę ir dalyvio prisiimtą riziką;“

34.1-34.3 p. panaikinti ir 34 p. formuluoti taip:

„34. Teikėjas, siekiantis dalyvauti ikiprekybiniame pirkime, per perkančiosios organizacijos nustatytą terminą privalo pateikti savo pasiūlymą, kuriame būtų pateikta:

**34.1. siūlomo inovatyviojo produkto idėjos aprašymas ir pagrindimas, kad siūlomam inovatyviajam produktui sukurti yra reikalingos MTEP paslaugos;**

**34.2. atitiktis Aprašo 11 ir 12 punktuose nustatytiems reikalavimams;**

**34.3. atitiktis funkcinės ikiprekybinio pirkimo objekto specifikacijos sąlygoms;**

**34.4. kiekvieno ikiprekybinio pirkimo etapo visa kaina (išlaidų, kurias teikėjas faktiškai patirs teikdamas MTEP paslaugas, dydis), taip pat fiksuotos kainos dydis (eurais) arba finansuojama kainos dalis (procentais) ir maksimalus tokios dalies dydis (eurais);**

**34.5. informacija, ar įvykdytos kitos sąlygos, kurias yra nustačiusi Pirkimo komisija.“**

29 p. formuluoti taip: „29. Perkančioji organizacija ikiprekybinio pirkimo dokumentus paskelbia savo **interneto svetainėje ir teikia koordinuojančiajai organizacijai paskelbti** koordinuojančiosios institucijos ~~organizacijos~~ interneto svetainėje ir nustato ne trumpesnę kaip 25 45 darbo dienų terminą ikiprekybinio pirkimo dalyviams pateikti pasiūlymus. Nustatydamą šį terminą, perkančioji organizacija privalo atsižvelgti į ikiprekybinio pirkimo sudėtingumą ir laiką, reikalingą pasiūlymams parengti.“

60 p. suformuluoti taip: „60. Intelektinės nuosavybės objektai, kurie sukuriami ~~ar atsiranda~~ dalyviui dalyvaujant ikiprekybiniame pirkime ir (ar) teikiant MTEP paslaugas arba prieš tai, jeigu juos dalyvis naudoja ~~per ikiprekybinį pirkimą ir (ar) teikdamas MTEP paslaugas~~, priklauso juos sukūrusiam dalyviui, išskyrus tuos atvejus, kai ikiprekybinio pirkimo dokumentuose nustatyta kitaip. Tuo atveju, jeigu dalyvis dalyvauja jungtinės veiklos sutarties pagrindu, intelektinės nuosavybės pasidalijimo tarp atskirų sutarties šalių klausimai privalo būti įtvirtinti šioje sutartyje. Dalyvis, kuriam priklauso per ikiprekybinį pirkimą sukurti intelektinės nuosavybės objektai, turi suteikti perkančiajai organizacijai neribotą teisę neatlygintinai naudotis ~~tais šiais~~ intelektinės nuosavybės objektais **savo reikmėms (išskyrus teisę sublicencijuoti)**, o **perkančiajai organizacijai pareikalavus trečiosioms šalims** – neišimtinę teisę (pavyzdžiui, licenciją rinkos sąlygomis) trečiosioms šalims.

**Dalyviui priklausančios intelektinės nuosavybės objektai, kurie nėra sukurti ikiprekybiniame pirkime, bet yra dalyvio naudojami ikiprekybinio pirkime, perkančiajai organizacijai turi būti licencijuojami sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.**

**Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali numatyti sąlygą, jog ji įgyja teises į ikiprekybinio pirkimo metu sukurtus intelektinės nuosavybės objektus tais atvejais, kai dalyvis naudoja intelektinės nuosavybės objektus pažeisdamas viešąją tvarką arba nekomercializuoja ikiprekybinio pirkimo metu sukurtą produkto per sutartyje numatytą laiką.**

Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose turi numatyti savo teisę į finansinę kompensaciją už dalyviui priklausančius ikiprekybinio pirkimo metu sukurtus intelektinės nuosavybės objektus. Ši kompensacija gali būti taikoma kaip pirkimo kainos sumažinimas (*ex ante*) ar teisė į pelno, kurį dalyvis gauna komercializavęs MTEP paslaugų rezultatus ar ikiprekybiniame pirkime sukurtus intelektinės nuosavybės objektus (*ex post*), dalį. Finansinės kompensacijos dydį nustato perkančioji organizacija, atsižvelgdama į MTEP paslaugų rezultatų ar ikiprekybiniame pirkime sukurtų intelektinės nuosavybės objektų komercializavimo rinkoje galimybes ir susijusias dalyvio rizikas. *Ex ante* finansinės kompensacijos apskaičiavimo tikslu perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose gali numatyti reikalavimą dalyviui pateikti kainą, kurią dalyvis pateiktų, jeigu ikiprekybiniame pirkime sukurti intelektinės nuosavybės objektai priklausytų perkančiajai organizacijai ir jais dalyvis naudotis negalėtų.“

### 3. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

S. Stankevičiūtės nuomone, taip pat nutarime turi būti numatyta galimybė ikiprekybinio pirkimo eigoje PO keisti techninę (funkcinę) specifikaciją, kadangi technologijos vystosi sparčiai ir nauji produktai gali atsirasti rinkoje arba PO pageidauja patikslinti pirminę techninę (funkcinę) specifikaciją tam, kad būtų kuriamas kokybiškesnis ir novatoriškesnis produktas. LVPA atstovų nuomone, techninės (funkcinės) specifikacijos tikslinimas yra įmanomas tuo atveju, jeigu tai nekeičia ikiprekybinio pirkimo tikslo ir siekiamo rezultato.

**NUTARTA.** Kadangi siūlymas reikalauja išsamaus svarstymo su suinteresuotomis institucijomis, nuspręsta nesvarstyti techninės (funkcijos) specifikacijos keitimo galimybių įtraukimo į nutarimą.